

ANEXO I

TEMPLATE PARA ELABORAÇÃO DE PROJETO INSTITUCIONAL DE PESQUISA

ORIENTAÇÕES PARA SUBMISSÃO DOS PROJETOS DE PESQUISA AO PROGRAMA INSTITUCIONAL DE PROJETOS DE PESQUISA DA UPM (PIPeq)

Esse documento contém informações gerais para elaboração de Projetos de Pesquisa.

Para elaborar o Projeto de Pesquisa siga corretamente as seguintes instruções.

Itens que devem constar no Projeto de Pesquisa:

Os projetos deverão ter a seguinte estrutura:

- Mínimo de **10** e máximo de **20 páginas** em folha tamanho A4;
- Configuração da página: margens superiores e inferiores **2,0 cm**, margem direita **2,0 cm** e margem esquerda **3,0 cm**;
- Formatação de parágrafo: alinhamento **justificado**, espaço **entre linhas de 1,5** e espaçamento **depois do parágrafo de 6 pt**;
- Título do projeto - fonte Arial tamanho 11, negrito, maiúscula;
- Corpo do texto - fonte Arial tamanho 11;
- **SEM** os elementos pré-textuais (capa, folha de rosto etc);

As dúvidas referentes a submissão do projeto devem ser esclarecidas com o Coordenador Pesquisa de sua Unidade Acadêmica.

Informamos que a Coordenadoria de Fomento à Pesquisa (CFP) não disponibiliza recursos financeiros para quaisquer despesas advindas de possíveis necessidades na realização das pesquisas relacionadas aos projetos submetidos.

1. INTRODUÇÃO

A Introdução deve responder à pergunta: “O que me fez pensar nesse tema?” e “Por que essa pesquisa será feita?”.

A Introdução, portanto, permite que se conheça o tema/assunto do projeto. O problema que o proponente deseja investigar, a(s) hipótese(s) originadas a partir da problematização, os motivos que justificam o projeto e os objetivos geral e específico da proposta.

1.1 Problema de pesquisa a ser estudado evidentemente delimitado

1.2 Justificativa que demonstre a importância do projeto.

1.3 Objetivo geral e objetivo sintético da pesquisa.

Os objetivos devem determinar “onde se espera chegar com a pesquisa.”

Os objetivos são escritos no formato de “bullets points”, com a seguinte estrutura:

- *Verbo de ação no infinitivo (determinar, avaliar, estudar, descrever...);*
- *Partícula de ligação (se, quando, que, porque, como...)*
- *Conteúdo.*

2. Referencial teórico compatível com o problema e objetivo do projeto

O referencial teórico deve ser objetivo e coerente com o problema apresentado. Não é apenas uma descrição revisional de textos ou fragmentos de texto que não dialogam entre si. Ao contrário, deve apresentar uma estrutura coesa e coerente com o problema e a hipótese do projeto.

3. Procedimentos metodológicos com o detalhamento de informações necessárias e adequada à compreensão de como a pesquisa será desenvolvida

A metodologia deve responder à pergunta: “Como esse projeto será desenvolvido?”. Deve ser detalhada o suficiente para que o caminho a ser percorrido na pesquisa seja compreendido.

Deve trazer as fontes de dados a serem buscadas, a descrição dos equipamentos, reagentes e recursos que serão utilizados.

Em pesquisas de revisão bibliográfica é necessário explicitar os critérios de seleção dos textos que serão utilizados, os principais descritores adotados, período da coleta dos dados e os critérios de análise do “corpus” textual selecionado.

4. Equipe do Projeto

A equipe do projeto deve ser apresentada como segue, detalhando a atividade de cada membro.

Nome do participante	Tipo de participação	Nível	Grau do Nível	Nome da IES	Sigla IES	País	Descrição das atividades

Os preenchimentos devem assumir estritamente cada as seguintes opções:

- Nome: o nome do participante
- Tipo de participação: líder, colaborador, pesquisador
- Nível: docente ou discente
- Grau do nível:
 - Docente: PPP, PPI
 - Discente: TCC, IC, ME ou DO
- Nome da IES: Nome da Instituição que o participante atua (Ex: Universidade Presbiteriana Mackenzie)
- Sigla da IES: Sigla da Instituição do participante (Ex: UPM)
- País: país da IES
- Descrição: apresentar uma breve descrição de como será a atuação do participante no projeto. Para caso de discente de TCC ou IC, apresentar o tema de pesquisa que será desenvolvido (ou o título provisório do trabalho)

5. Produção do líder do Projeto

Apresentar de forma sintética e como segue a produção do líder do projeto nos últimos 5 anos.

Título do trabalho	Ano	Nome do publicador	Tem participação de alunos de graduação	Tem participação de alunos de pós-graduação (stricto-sensu)	É resultado de projeto de pesquisa	Tipo de publicação	Em caso de revista apresentar o Fator de Impacto

O preenchimento deve assumir estritamente os valores como segue:

- Título do trabalho: apresentar o título como foi publicado e declarado na plataforma lattes
- Ano: ano em que a publicação aconteceu. Não incluir produção no prelo ou artigo que tenha sido aceito
- Nome do publicador: apresentar o nome do publicador sendo que:
 - Publicação em revista: nome da revista
 - Publicação em anais: nome da conferência com o número da edição da mesma
 - Publicação de livro ou capítulo de livro: nome da editora
- Tem participação de alunos (graduação ou pós-graduação stricto sensu): apenas sim ou não
- Tipo de publicação: incluir uma das opções – revista (jornal), anais (conferência), capítulo de livro ou livro;
- Em caso de produção em revista apresentar o Fator de Impacto: considerar para fins de referência o WoS (Web of Science – consulte: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php>)
 - Não esqueça de selecionar a opção “only WoS”

Apresentar de forma sintética e como segue a formação de alunos. Não preencher em caso o aluno não tenha concluído a pesquisa:

Título do trabalho	Ano	Tipo de orientação

O preenchimento deve assumir estritamente os valores como segue:

- Título do trabalho: da pesquisa da orientação
- Ano: ano em que a pesquisa foi concluída
- Tipo de orientação: TCC, IC, IT, (ME) Mestrado ou (DO) Doutorado

6. Cronograma

- Descrever os marcos físicos de Execução do Projeto com início e fim das Atividades

7. Plano de Divulgação Científica

- Descrever sucintamente as formas utilizadas para Divulgação do Trabalho (I) Para a Comunidade Científica Nacional e Internacional e (II) Para o Público em Geral

8. Referências

- Relação dos autores que foram citados em seu projeto conforme as normas da ABNT

ANEXO II

Formulário para Parecer do Programa Institucional de Projeto de Pesquisa

Formulário baseado em www.fapesp.br/595.

Processo Nº:	Pesquisador(a) Coordenador(a) do Projeto:
--------------	---

Análise da PROPOSTA

A análise de propostas submetidas compreende a Avaliação do Projeto de Pesquisa e do Histórico Acadêmico do Pesquisador Responsável pelo Projeto. Este formulário é composto por três seções referentes a cada uma das partes, tendo ao final uma Apreciação Geral do Projeto de Pesquisa.

I. Sobre o PROJETO DE PESQUISA proposto

Critério 1: Projeto de pesquisa original, competitivo nacionalmente e internacionalmente e bem apresentado.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha acima

Critério 2: Os desafios de pesquisa estão adequadamente formulados e situados frente ao estado da arte e à literatura existente.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha:

Critério 3: A metodologia é adequada e está bem justificada e suficientemente detalhada.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha acima:

Critério 4: Os resultados têm possibilidade de expandir de forma significativa a fronteira do conhecimento na área e, portanto, de ter impacto científico relevante, com publicação de trabalhos com potencial de citação pela comunidade na literatura da área.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha acima:

Critério 5: O projeto de pesquisa pode ser realizado pelo pesquisador responsável e sua equipe no prazo de vinte e quatro meses.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha acima:

II-Sobre o HISTÓRICO ACADÊMICO do Pesquisador Responsável pelo Projeto e a equipe do Projeto

Critério 6: Os resultados científicos publicados pelo Pesquisador Responsável na área de pesquisa do projeto proposto têm impacto científico relevante.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha acima:

Critério 7: O pesquisador tem experiência na formação de pesquisadores compatível com o estágio da carreira e as condições institucionais.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha acima

Critério 08: Os resultados científicos publicados pela Equipe na área de pesquisa do projeto proposto têm impacto científico relevante.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha:

Critério 09: O histórico acadêmico da Equipe demonstra experiência em pesquisa ou participação ativa em redes internacionais de colaboração em pesquisa.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha:

Critério 10: O dimensionamento da pesquisa em termos de itens, equipe, bolsas estão adequados para o projeto.

A proposta em análise atende ao critério:

Muito Bastante Razoavelmente Pouco Nada

Por favor, justifique a escolha:

III. APRECIÇÃO GERAL DA PROPOSTA

Pontos Fortes (em particular, aponte qual o aspecto mais original ou inovador do projeto de pesquisa proposto)

Pontos Fracos

a) Sobre o Projeto de Pesquisa, conforme indicado no item I:

- Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes.
- Projeto com objetivos excessivamente limitados.
- Projeto pouco original.
- Desafios de pesquisa mal formulados.
- Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento.
- Metodologia inadequada.
- Viabilidade de execução questionável.
- Prazo inadequado.
- Plano de Gestão de Dados inadequado e/ou insuficiente.

b) Sobre o Pesquisador Responsável, conforme indicado no item II:

- Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer sua viabilidade.
- Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa.
- Experiência insuficiente na formação de pesquisadores.
- Pouca experiência e inserção internacional.

c) Pontos Fracos (Outros justificar):

--

Cada item de avaliação tem conceito 1,0, ponderado pelo critério definido como segue:

Muito (1,0); Bastante (0,8); Razoavelmente (0,6); Pouco (0,4); Nada (0,0)

ANEXO III
**Formato para os Relatórios Científicos final – Programa de
Projeto Institucional de Pesquisa**

Documento baseado em: <https://fapesp.br/10427/formato-para-os-relatorios-cientificos-anuais-e-final-auxilio-a-pesquisa-regular>

O Relatório Científico final deve conter os itens elencados a seguir:

- 1) Folha de rosto (1 página) com:
 - 1.1) Título do projeto;
 - 1.2) Nome do Pesquisador Responsável;
 - 1.3) Equipe de pesquisa, incluindo nomes, qualificações e instituições de vínculo;
- 2) Resumo (até 2 páginas).
- 3) Descrição do corpo do relatório, contendo: Introdução, Objetivos, Método, Resultados e Discussão.